

# La percepción de las tareas por los alumnos de bachillerato desde un enfoque significativo

Acebo Choy Fabián Hubert <sup>1</sup>

## RESUMEN

Con el fin de que el alumno obtenga un aprendizaje significativo en las tareas, el docente debe definir estrategias didácticas que favorezcan esos aprendizajes de manera puntual, de modo que al aprendiz construya retomando el medio social, valores, habilidades, aptitudes y actitudes para crear conocimientos significativos. El diseño de la investigación es descriptivo. La encuesta se diseñó por medio de cuestionario tipo Escala Likert, dirigido a 368 alumnos inscritos, que pertenecen a las 6 especialidades del sexto semestre que se ofertan en el plantel. Entre las principales conclusiones se vislumbran pocos saberes sobre la práctica de aprendizajes significativos, como resultado en la falta de valorización autocrítica y desde la óptica del trabajo colaborativo la propia práctica docente.

## PALABRAS CLAVE:

Aprendizaje Significativo. Tareas. Academia. Trabajo Colaborativo. Trabajo Colegiado. Enseñanza Aprendizaje.

## ABSTRACT

For the student to create meaningful learning in the tasks, he expects the teacher to define didactic strategies that favor this learning in a timely manner, so that the learner builds by retaking the social environment, values, skills, aptitudes and attitudes to create meaningful knowledge. Descriptive and retrospective research design. The survey was designed by means of a Likert Scale questionnaire, addressed to 368 registered students, who belong to the 6 specialties of the sixth semester that are offered in the campus. Among the main conclusions, little knowledge is glimpsed about the practice of meaningful learning, as a

result of the lack of self-critical appreciation and, from the perspective of collaborative work, the teaching practice itself. Descriptors: Meaningful learning, homework, academia, collaborative work, collegiate work, teaching-learning.

## KEYWORDS

Significant Learning. Tasks. Academies. Collaborative Work. Collegiate work. Teaching-learning.

## INTRODUCCIÓN

Las tareas son aquellas actividades académicas que el docente organiza, planea y asigna a los estudiantes, que realizan fuera del horario escolar, con la intención de abordar ciertos contenidos o reforzar aquellos revisados en el aula. Estas tareas serán significativas cuando los jóvenes al realizarlas logran interactuarlas con su entorno, con la finalidad de dar sentido a todo lo que percibe. Serán aprendizajes cuando esas representaciones personales, con sentido de objeto, puedan representar a la realidad. Las experiencias académicas que ofrecen las tareas no se deben exagerar en detrimento de la humanidad del aprendizaje del alumno. Se debe substituir la idea de arrebató y toma de venganza del docente hacia el alumno por cuestiones subjetivas que ponen en juego el aprendizaje; y se convierta en una experiencia tediosa que calcinan la motivación para aprender. Por el contrario, se deben significar el aprendizaje de cada alumno para que le dé sentido a su ser.

Los docentes al implementar las tareas le permitirán identificar que no todos los alumnos son iguales en pensar, sentir, expresarse, de la manera en que comprenden, se alleguen y apropian del conocimiento. Desde la individualidad se reconocen los estilos de aprendizajes de cada uno de los alumnos, es decir, comprender el modo en el que el estudiante se interrelaciona y aprende.

<sup>1</sup> Maestro en Educación. Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios No. 92, Academia de Humanidades. San Cristóbal de Las Casas, Chiapas.

Esto lo retoma Carol Tominson (2005):

“para pensar los recorridos establecidos en los procesos de enseñanza y aprendizaje como un complejo entramado de relaciones humanas en el cual confluyen diferentes sujetos con diferentes necesidades vinculadas a los deseos propios de cada alumno, es que se considerarían a las diferencias individuales como una característica favorable para la conformación de un grupo, proponiendo así un aula que aprecie la pluralidad de voces y que rescatando los aportes personales, genere intervenciones colectiva entre pares”.

Las tareas deben ser dinámicas, es decir, evitar situaciones en las que el alumno destaque un papel pasivo como es el caso de las clases expositivas por parte del docente. Subrayar el interés en la organización y búsqueda de información relevantes que permita usarla a través de diálogos argumentativos. Para la realización de las tareas en el proceso de enseñanza aprendizaje la motivación es una parte central. Nada puede aprenderse eficientemente o, más aún, nada en absoluto puede aprenderse... Salvo aquello que se satisface una necesidad, un deseo, una curiosidad o una fantasía (Goodman, 1968).

Se ha presentado un fenómeno cíclico en torno al trabajo que se realiza en el aula y fuera de ella. Existen profesores que manifiestan su inconformidad con los alumnos que no desean trabajar con las actividades de su asignatura, porque existen profesores que los saturan de muchas tareas. De igual manera los alumnos manifiestan su inconformidad por tener tantas tareas que los obliga a dejar de hacer unas por otras, sienten la presión del deber de hacer de las tareas.

Los reclamos de los alumnos versan que las tareas en demasía van acompañadas de escasa calidad académica de una manera tan rudimentaria o mecánica; obligándolas a realizarla a mano (de puño y letra), descartando el uso de la tecnología para facilitar el proceso de ejecución. Aunado al uso de las competencias de las tecnologías, que consideran es necesario aprender.

Los alumnos perciben que se ha normalizado aquello que el profesor solicita como tarea, con o sin algunas exigencias de evaluación como es el caso de las rúbricas, sin que esa actividad pase por algún filtro de revisión y de retroalimentación. Dada esas circunstancias, se hace fácil copiarla de otro compañero o de internet. Con ello, se evita el esfuerzo de pensar. De la Borbolla (2020) al referirse al

pensar menciona:

“...La escuela ayuda a pensar no por los contenidos que ofrece, sino por los análisis que suele hacerse en el aula”.

Derivado de esta problemática, en el proceso de ejecución de las tareas aparecen elementos de estrés generando ansiedad y problema de sueños. Este fenómeno se presenta a partir del segundo semestre, que es cuando los alumnos están en contacto con materias de especialidad. Agravándose esto en el sexto semestre al elegir la universidad para continuar con sus estudios profesionales.

La falta de criterios académicos en los profesores al exigir una actividad o tarea para que le permita al alumno su comprensión del contenido del tema y este a la vez poder ser evaluada, es uno de los tópicos que genera tensión en el aula para ambas partes: profesores y alumnos. La cimentación de lo anterior, se encuentra en el hacer y no hacer del funcionamiento del trabajo colegiado. Desde esta concepción Acebo (2016) define lo siguiente:

“El trabajo colegiado en el plantel [Cbtis 92] se encuentra sometido a una cultura institucional; tiene consecuencias en el trabajo colegiado y éste en el proceso de enseñanza. Las condiciones que se dan en el plantel difieren de un centro a otro, dada la singularidad e idiosincrasia de cada uno de ellos, generando que el saber sea peculiar en el plantel, está configurado e integrado por una comunidad de profesionales con planteamientos, creencias e ideologías diferentes, en un contexto concreto en la que las posesiones materiales y económicas de cada docente juega un papel importante en las relaciones y de intercambios que condicionan la participación, la toma de decisiones, los modos de gestión, las metodologías en las clases y los roles”.

La comprensión de las tareas recae en parte por la falta de precisión en la comunicación de los actores que forman parte en el aula, dando lugar a que se entienda y comprenda por el alumno todo lo contrario de lo que solicita el docente. Al cuestionar al profesor acerca de “cómo quiera que se haga”. -Este entrecomillado pone de relieve la importancia de objetivos, contenidos, competencia y rúbricas para la evaluación de ese aprendizaje-. Este no solamente no responde a sus dudas, sino que además el profesor se molesta. Para el alumno no le queda más que quedarse callado y realizar la tarea de acuerdo a lo que

le convenga al profesor de acuerdo a sus subjetividades e instrucciones dadas, que nada tienen que ver con lo académico.

Ante las quejas de los alumnos por la cantidad de tareas que se les deja para hacerlas en casa, consideraron que no aprenden contenidos relativos a su materia por la escasa motivación, pertinencia, falta de establecimiento de objetivos, desconocimiento del producto final y estrategias de evaluación. En ocasiones para descalificar o menospreciar a algún alumno o tomar represalias en contra de un grupo completo. Originando el rechazo de los alumnos de esta herramienta que permitan entender y darle significado con lo que conoce en la escuela y cómo lo aplica en su dimensión real. Consideran que el aprendizaje en ocasiones se ha convertido en una actividad tan mecanizada.

Para el caso de los profesores, se ha normalizado en los alumnos el entregar tareas para un valor numérico que se refleje en su calificación de cada unidad, sin importarles la revisión de los contenidos. Muchos docentes los han acostumbrados a pedir tareas sin retroalimentarlas y validarlas como buenas.

La presente investigación surge de la necesidad de investigar el papel de las tareas en las diferentes especialidades que atiende el CBTIS 92. El objetivo principal de esta investigación es analizar las características que tienen las tareas bajo el modelo de aprendizaje significativo en el CBTIS 92 y cómo las perciben los alumnos en el proceso de enseñanza aprendizaje.

La investigación busca proporcionar información que será útil a todos los profesores como sujeto histórico-pedagógico para deconstruir el concepto de las tareas. Resignificarla bajo el aprendizaje individualista y significativo de cada uno de los alumnos, rescatando lo autónomo, motivante, dinámicas, desafiantes y que atiendan a una situación que se apegue a una realidad que viva el alumnado.

El presente trabajo, permitirá a cada uno de los docentes ampliar el conocimiento respecto a los factores didácticos a tomar en cuenta al momento de desplegar la utilización de las tareas en las aulas. En palabras de Monereo, Castelló, Clariana, Palma y Pérez (1999):

“...si nunca nos dedicamos a constatar si el significado que para nosotros tiene una determinada tarea es el mismo (o al menos parecido) que el que tiene para el estudiante, nunca sabremos si la realización inadecuada de ella se debe a una selección errónea de los procedimientos necesarios para resolverla (lo que supondría que no utiliza estrategias) o puede explicarse por una interpretación inadecuada de la demanda, con lo que estaríamos ante un correcto uso estratégico de procedimientos, pero utilizados al servicio de un objetivo inadecuado. Como es de suponer, la atención que el profesor debe prestar a ambas situaciones no es la misma (creemos que no entender la demanda es más preocupante), ni tampoco son iguales las posibles vías de solución y mejora”.

El trabajo tiene una utilidad metodológica para el cuerpo colegiado, ya que podrían realizarse futuras investigaciones, permitiendo confeccionar análisis conjuntos o comparativo del trabajo que realiza cada academia por asignatura, por especialidad y semestre del plantel, de sus intervenciones diversificadas en el tema de las tareas.

Desde el enfoque individual, considerar la presente investigación como una mejora continua en la práctica docente.

#### MATERIALES Y MÉTODOS

El presente trabajo se trata de un estudio descriptivo. En palabras de Hernández, Fernández y Baptista (2003), los estudios descriptivos permiten especificar las propiedades, las características y los perfiles importantes de personas, grupos comunidades o cualquier otro fenómeno que es sometido a un análisis, en nuestro



caso nos va a permitir profundizar en las percepciones y valoraciones sobre las tareas.

La unidad de análisis y observación fue el estudiante de cada una de las especialidades que se ofertan en el 6to. Semestre del Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios No. 92 (CBTIS 92), del ciclo escolar 2020-2021 en la ciudad de San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, siendo las especialidades de: a) Ofimática; b) Mecánica Industrial; c) Laboratorista Clínico; c) Preparación de Alimentos y Bebidas; d) Servicio de Hospedaje; y, e) Programación. A los estudiantes se les administró una encuesta estructurada que incluyó 16 preguntas. El método que se empleó fue el descriptivo interpretativo, educativo. En la técnica se empleó cuestionarios de tipo Escala de Likert en la que se midieron tipos de respuesta basada en frecuencia y acuerdo del encuestado en relación a diferentes temáticas que giran en torno al fenómeno de las tareas. Asimismo, se emplearon preguntas de opción múltiple para elegir Buena, Regular y Deficiente; y, la de ubicar ciertas materias a partir de las que cursa en el semestre en un desplegado de opción múltiple.

La muestra considerada en la investigación abordó a 368 alumnos inscritos en el sexto semestre que forman parte de las diferentes especialidades que se ofertan en el plantel. El tamaño muestral fue calculado según la estimación de parámetros, aceptando un nivel de confianza del 95%, un error del 5%. El ajuste muestral se realizó con una población inicial de 1,500 estudiantes (tamaño mínimo muestral para lograr la representatividad de 307 estudiantes). La selección de la muestra se realizó a través de un muestreo aleatorizado simple utilizando como marco muestral la de los alumnos inscritos.

Dentro de las principales variables presentes en el cuestionario se incluyó lo referente a la tarea en diferentes enfoques: a) Las materias y el aprendizaje en las tareas; b) Aspecto tecnológico; c) La planificación; d) Las estrategias didácticas y las tareas; e) Trabajo colaborativo; f) Comunicación; g) Evaluación; h) Motivación; i) Relación profesor - alumno; j); y, k) Aprendizaje significativo.

Por medio de Formulario de Google Forms se estructuraron preguntas y los encuestadores solo respondieron consultas con la tipología y forma del cuestionario; se abstuvieron de sesgar los resultados con opiniones o respuestas a las preguntas. El análisis de datos fue realizado con el paquete estadístico IBM SPSS Statics V.1.0. Fueron utilizadas tablas de frecuencia y gráficas de distribución para el análisis de

cada variable cualitativa.

#### RESULTADOS

Fueron encuestados 368 alumnos, de los cuales 28 alumnos pertenecen a la especialidad de Ofimática, Grupo "A"; 55 para la especialidad de Mecánica Industrial, Grupos "A" y "B"; 117 en la especialidad de Laboratorista Clínico, Grupos "A", "B" y "C"; 61 para Preparación de Alimentos y Bebidas, Grupos "A" y "B"; 30 de Servicios de Hospedaje, Grupo "A"; y, 77 en la especialidad de Programación.

Para hacer el análisis en la presente investigación, esta se dividió en diferentes apartados lo que permitió medir sus variables.

#### A. TECNOLOGÍA

Tabla 1. Porcentaje de tareas con eluso de alguna aplicación.

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	16	8	-	4	-	28
	%	57,12	28,56	-	14,28	-	100
Mecánica industrial	N	21	30	4	-	-	55
	%	38,01	54,3	7,24	-	-	100
Laboratorista Clínico	N	45	50	12	10	-	117
	%	38,25	42,5	10,2	8,5	-	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	18	39	-	4	-	61
	%	29,34	63,57	-	6,52	-	100
Servicio de Hospedaje	N	15	13	1	1	-	30
	%	49,95	43,29	3,33	3,33	-	100
Programación	N	31	31	10	5	-	77
	%	40,25	40,25	12,98	6,49	-	100

1=Muy Frecuente 2=Frecuentemente  
3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se destaca el uso de software y aplicaciones en la computadora principalmente en las especialidades de Ofimática y Servicios de Hospedaje, quienes la consideran *Muy Frecuente*: del 57,12% y 49,95% respectivamente. Seguido de las especialidades de Mecánica Industrial con 54,3%; Laboratoristas Clínicos 42,5%; y, Preparación de Alimentos y Bebidas con el 63,57% que consideran que *Frecuentemente* hacen uso de la tecnología. Llama la atención el caso de la especialidad de Programación que se encuentra dividido los criterios por ser una especialidad que se debe explotar el uso de las habilidades y competencia en la tecnología, aunque se encuentra dentro de una sumatoria porcentual dentro del aspecto positivo.

Tabla 2. Porcentaje que considera el uso de la tecnología en las tareas.

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	1	-	7	20	-	28
	%	3,57	-	24,99	71,4	-	100
Mecánica industrial	N	6	-	6	34	9	55
	%	10,86	-	10,86	63,24	16,29	100
Laboratorista Clínico	N	7	2	13	66	29	117
	%	5,95	1,7	14,45	56,1	24,65	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	-	10	13	25	13	61
	%	-	16,3	21,19	40,75	21,19	100
Servicio de Hospedaje	N	-	1	2	15	12	30
	%	-	3,33	6,66	49,95	39,96	100
Programación	N	2	2	8	40	25	77
	%	2,58	2,58	10,32	51,6	32,25	100

1= Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo

Como se aprecia la mayoría de las especialidades consideran estar De acuerdo en el uso o diversificación de la tecnología en las tareas.

#### B. PLANIFICACIÓN

Tabla 3. Porcentaje que considera que los contenidos son organizados con secuencia lógica apropiada.

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	2	5	7	14	-	28
	%	7,14	17,85	24,99	49,98	-	100
Mecánica industrial	N	4	4	18	26	3	55
	%	7,3	7,3	32,7	47,3	5,5	100
Laboratorista Clínico	N	4	2	46	45	20	117
	%	3,4	1,7	39,1	38,25	17	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	5	5	23	28	-	61
	%	8,15	8,15	37,95	45,64	-	100
Servicio de Hospedaje	N	3	1	12	14	-	30
	%	9,99	3,33	39,96	46,62	-	100
Programación	N	6	6	40	25	-	77
	%	7,74	7,74	51,6	32,25	-	100

1= Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo

Se observa que los alumnos de las especialidades de Ofimática 49,98%, Mecánica Industrial 47,3%, Preparación de Alimentos y Bebidas 45,64%, Servicios de Hospedaje 46,62% están De acuerdo que los contenidos se encuentran organizados. Para el caso de Laboratorista Clínico y de Programación se encuentran en una posición neutral con el 39,1% y Programación el 51,6% Ni de acuerdo ni en desacuerdo.

Tabla 4. Porcentaje de tareas organizadas en grupo.

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	-	16	4	8	-	28
	%	-	57,12	14,28	28,56	-	100
Mecánica industrial	N	-	9	16	20	10	55
	%	-	16,29	28,96	36,2	18,1	100
Laboratorista Clínico	N	25	-	60	32	-	117
	%	21,25	-	51	27,2	-	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	-	23	23	7	8	61
	%	-	37,49	37,49	11,41	13,04	100
Servicio de Hospedaje	N	-	7	7	16	-	30
	%	-	23,31	23,31	53,28	-	100
Programación	N	1	3	28	34	11	77
	%	1,29	3,87	36,12	43,86	14,19	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

De acuerdo a los datos arrojados en las especialidades que *Raramente* se apoyan del trabajo colaborativo son las especialidades de Mecánica Industrial 36,2%, Servicio de Hospedaje 53,28%; y, Programación con el 43,86%. Seguido de las especialidades que *Ocasionalmente* consideran al trabajo colaborativo son la de Laboratorista Clínico con el 51%, y Preparación de Alimentos y Bebidas la postura se encuentra dividida entre *Frecuentemente* y *Ocasionalmente* con un 37,49%; y, para Ofimática el trabajo colaborativo la sitúa en un 57,12% catalogándola como *Frecuentemente*.

#### c. LAS ESTRATEGIAS Y LAS TAREAS

Tabla 5. Porcentaje de retroalimentación de los profesores de las tareas de los alumnos.

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	-	4	16	4	4	28
	%	-	14,28	57,12	14,28	14,28	100
Mecánica industrial	N	2	13	15	17	8	55
	%	3,62	23,53	27,15	30,77	14,48	100
Laboratorista Clínico	N	32	25	26	12	22	117
	%	27,2	21,25	22,1	10,2	18,7	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	-	8	28	17	8	61
	%	-	13,2	45,64	27,71	13,04	100
Servicio de Hospedaje	N	-	12	7	7	4	30
	%	-	39,96	23,31	23,31	13,32	100
Programación	N	-	3	25	33	16	77
	%	-	3,87	32,25	42,57	20,64	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se observa que las especialidad de Laboratorista Clínico con el 27,2% *Muy Frecuentemente* existe retroalimentación en las tareas. La especialidad de Servicio de Hospedaje con el 39,96% *Frecuentemente* retroalimenta, Ofimática y Preparación de Alimentos y Bebidas *Ocasionalmente* retroalimentan con 57,12% y 45,64% respectivamente. Para el caso de Mecánica Industrial y Programación son las que *Raramente* retroalimenta con el 30,77% y 42,57% respectivamente.

Tabla 6. Porcentaje en donde los alumnos consideran que existen muchas tareas con poco aprendizaje.

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	4	6	9	9	-	28
	%	14,28	21,42	32,13	32,13	-	100
Mecánica industrial	N	1	4	14	26	10	55
	%	1,8	7,3	25,5	47,3	18,2	100
Laboratorista Clínico	N	1	7	43	62	4	117
	%	0,85	5,95	36,55	52,7	3,4	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	-	2	2	49	8	61
	%	-	3,26	3,26	79,87	13,04	100
Servicio de Hospedaje	N	-	2	14	8	6	30
	%	-	6,66	46,62	26,64	19,98	100
Programación	N	2	5	18	38	14	77
	%	2,58	6,45	23,22	49,02	18,06	100

1= Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo

Se observa que los alumnos están *De acuerdo* en que existen muchas tareas con poco aprendizaje en las especialidades de Mecánica Industrial con el 47,3%, Laboratorista Clínico el 52,7%, Preparación de Alimentos y Bebidas el 79,87%; y, Programación con el 49,02%. Para el caso de Servicio de Hospedaje mantiene una postura neutral con el 46,62%. Para Ofimática su postura se encuentra dividida en *Ni de acuerdo ni en desacuerdo* frente a la postura *De acuerdo*, para ambas con un 32,13%.



Tabla 7. Porcentaje de aprendizajes en las materias de especialidad.

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	-	16	8	2	2	28
	%	-	57,12	28,56	7,14	7,14	100
Mecánica industrial	N	4	15	21	14	1	55
	%	7,3	27,3	38,2	25,5	1,8	100
Laboratorista Clínico	N	10	26	40	28	12	117
	%	8,5	22,1	34	23,8	10,2	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	-	7	50	4	-	61
	%	-	11,41	81,5	6,52	-	100
Servicio de Hospedaje	N	-	15	14	1	-	30
	%	-	49,95	46,62	3,33	-	100
Programación	N	5	12	40	15	5	77
	%	6,45	15,48	51,6	19,35	6,49	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se observa que en las especialidades de Ofimática con el 57,12% y Servicio de Hospedaje 49,95% existen aprendizajes *Frecuentemente* en el desarrollo de las tareas. Para el caso de las especialidades de Mecánica Industrial 38,2%, Laboratorista Clínico con el 34% -aunque se destaca que existe una sumatoria del 34,4% [parte negativa] que superan el 34% [parte positiva]-, Preparación de Alimentos y Bebidas con el 81,5% y Programación con el 51,6%, los aprendizajes en las tareas son *Ocasionalmente*.

#### D. TRABAJO COLABORATIVO

Se observa que en las especialidades de Laboratorista Clínico con el 34% y Programación el 49% consideran estar *Frecuentemente* de mantener aprendizajes al realizarlas por equipo. Se aprecian que en las especialidades de Ofimática 42,84%, Mecánica Industrial 41,8% y, Servicio de Hospedaje con el 49,95% *Ocasionalmente* aprenden el fondo del tema. Para el caso de Preparación de Alimentos y Bebidas 37,49% considera *Frecuentemente* de obtener aprendizajes trabajando por equipos.

Tabla 8. Porcentaje de las tareas por equipo que consideran aprendizajes

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	3	1	12	3	9	28
	%	10,71	3,57	42,84	10,71	32,13	100
Mecánica industrial	N	5	10	23	14	3	55
	%	9,1	18,2	41,8	25,5	5,5	100
Laboratorista Clínico	N	17	40	30	24	6	117
	%	14,45	34	25,5	20,4	5,1	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	9	9	20	23	-	61
	%	14,67	14,67	32,6	37,49	-	100
Servicio de Hospedaje	N	1	1	15	3	10	30
	%	3,33	3,33	49,95	9,99	33,3	100
Programación	N	6	38	20	8	5	77
	%	7,74	49,02	25,8	10,32	6,45	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

#### E. COMUNICACIÓN

Tabla 9. Porcentaje de instrucciones claras en el desarrollo de las tareas..

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	4	9	9	4	2	28
	%	14,28	32,13	32,13	14,28	7,14	100
Mecánica industrial	N	7	27	17	4	-	55
	%	12,7	49,1	30,9	7,3	-	100
Laboratorista Clínico	N	12	32	44	22	7	117
	%	10,2	27,2	37,4	18,7	5,95	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	23	15	15	8	-	61
	%	37,49	24,45	24,45	13,04	-	100
Servicio de Hospedaje	N	-	6	16	6	2	30
	%	-	19,98	53,28	19,98	6,66	100
Programación	N	4	30	40	3	-	77
	%	5,16	38,7	51,6	3,87	-	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se observa que la especialidad de Preparación de Alimentos y Bebidas con el 37,49% *Muy Frecuentemente* son las claras las instrucciones para realizar las tareas. Para el caso de Mecánica Industrial 49,1% son *Frecuentemente* claras las instrucciones. Las especialidades de Laboratorista Clínico con el 37,4%, Servicio de Hospedaje 53,28% *Ocasionalmente* se comprenden las instrucciones en las tareas. En el caso de Ofimática mantiene una posición dividida, aunque se aprecia una posición positiva en su sumatoria del 26,41% al ser claras en sus instrucciones.

Tabla 10. Porcentaje de las materias que dan a conocer el objetivo central del tema nuevo.

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	2	7	9	7	3	28
	%	7,14	24,99	32,13	24,99	10,71	100
Mecánica industrial	N	4	11	16	20	4	55
	%	7,3	20	29,1	36,4	7,3	100
Laboratorista Clínico	N	24	55	25	13	-	117
	%	20,4	46,75	21,25	11,05	-	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	3	24	24	5	5	61
	%	4,89	39,12	39,12	8,15	8,15	100
Servicio de Hospedaje	N	7	13	5	5	-	30
	%	23,31	43,29	16,65	16,65	-	100
Programación	N	10	15	34	11	7	77
	%	12,9	19,35	43,86	14,19	9,03	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se observa que en las especialidades de Laboratoristas Clínicos 46,75%, Servicio de Hospedaje 43,29% es *Muy Frecuente* dar a conocer el objetivo central del aprendizaje. Para las especialidades de Programación 43,86% y Ofimática 32,13% consideran que ocasionalmente se dan a conocer los objetivos del aprendizaje. Para la especialidad de Mecánica Industrial 36,4% consideran que *Raramente* se dan a conocer los objetivos de aprendizaje; y, para el caso de Preparación de Alimentos y Bebidas mantiene una posición dividida, aunque en la sumatoria de porcentajes se inclina hacia la parte positiva con el 83,14%.

F. EVALUACIÓN

Tabla 11. Porcentaje de criterios para elaborar tareas.

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	3	11	8	6	-	28
	%	10,71	39,27	28,56	21,42	-	100
Mecánica industrial	N	5	14	15	17	4	55
	%	9,1	25,5	27,3	30,9	7,3	100
Laboratorista Clínico	N	9	29	31	24	24	117
	%	7,65	24,65	26,35	20,4	20,4	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	11	25	9	15	-	61
	%	17,93	40,75	14,67	24,45	-	100
Servicio de Hospedaje	N	7	12	4	7	-	30
	%	23,31	39,96	13,32	23,31	-	100
Programación	N	13	25	18	12	9	77
	%	16,77	32,25	23,22	15,48	11,61	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se observa que las especialidades de Ofimática 39,27%, Preparación de Alimentos y Bebidas 40,75%, Servicio de Hospedaje 39,96% y Programación con el 32,25% *Frecuentemente* diseñan criterios para la elaboración de las tareas por parte de los alumnos. Para la especialidad de Laboratorista Clínico 26,35% *Ocasionalmente* existen criterios para su elaboración, y en el caso de la especialidad de Mecánica Industrial con el 30,9%. *Raramente* consideran que existen criterios que tomen en cuenta los alumnos para realizar sus tareas.



G. MOTIVACIÓN

Tabla 12. Porcentaje si es motivante los aprendizajes al momento de realizar las tareas.

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	5	5	8	10	-	28
	%	17,85	17,85	28,56	35,7	-	100
Mecánica industrial	N	4	5	25	20	1	100
	%	7,3	9,1	45,5	36,4	1,8	100
Laboratorista Clínico	N	31	50	25	11	-	117
	%	26,35	42,5	21,25	9,35	-	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	22	-	26	13	-	61
	%	35,86	-	42,38	21,19	-	100
Servicio de Hospedaje	N	4	3	8	1	-	30
	%	13,32	9,99	26,64	3,33	-	100
Programación	N	12	15	27	20	3	77
	%	15,48	19,35	34,83	25,8	3,87	100

1= Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo

Se aprecia que las tareas en la especialidad de Laboratorista Clínico el 42,5% consideran estar *En desacuerdo* que se genere motivación al adquirir aprendizajes en las tareas. Para el caso de Ofimática 35,7% consideran estar *De acuerdo* de ser motivante las tareas para generar aprendizajes. Sin embargo, en las especialidades Mecánica Industrial, Preparación de Alimentos y Bebidas, Servicio de Hospedaje y Programación, mantienen una postura neutral, aunque para la especialidad de Mecánica Industrial en su sumatoria porcentual mantiene una posición positiva con el 38,2%. Para el resto de las especialidades mantienen una postura negativa en su sumatoria porcentual con el 35,86% para Preparación de Alimentos y Bebidas, 23,3% le corresponde a Servicio de Hospedaje y para Programación el 24,83%.

H. RELACIÓN PROFESOR – ALUMNO

Tabla 13. Porcentaje de disposición profesor – alumno en la aclaración de dudas en las tareas.

Especialidad		1	2	3	Total
Ofimática	N	2	26	-	28
	%	7,14	92,82	-	100
Mecánica industrial	N	27	27	1	55
	%	49,1	49,1	1,8	100
Laboratorista Clínico	N	11	22	84	117
	%	9,35	18,7	71,4	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	18	40	3	61
	%	29,34	65,2	4,89	100
Servicio de Hospedaje	N	13	15	2	30
	%	43,29	49,95	6,66	100
Programación	N	21	54	2	77
	%	27,09	69,66	2,58	100

1=Buena 2=Regular 3=Deficiente

Se observa que en las especialidades de Ofimática con el 92,82%, Preparación de Alimentos y Bebidas el 65,2%, Servicio de Hospedaje 49,95%, y Programación con el 69,66% consideran que la relación profesor – alumno para aclarar las dudas es considerada *Regular*. Para el caso de la especialidad de Laboratorio Clínico 71,4% consideran que la relación entre los profesores – alumnos es *Deficiente* al momento de aclarar las dudas en la realización de las tareas.

Tabla 14. Porcentaje análisis personal en las tareas valoradas por el profesor.

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	2	15	9	2	-	28
	%	7,14	53,55	32,13	7,14	-	100
Mecánica industrial	N	8	14	27	5	1	55
	%	14,5	25,5	49,1	9,1	1,8	100
Laboratorista Clínico	N	9	31	54	20	3	117
	%	7,65	26,35	45,9	17	2,55	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	-	26	23	12	-	61
	%	-	42,38	37,49	19,56	-	100
Servicio de Hospedaje	N	3	17	9	1	1	30
	%	9,99	56,61	29,97	3,33	-	100
Programación	N	2	26	27	21	1	77
	%	2,58	33,54	34,83	27,09	1,29	100

1=Muy Frecuente 2=Frecuentemente  
3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se observa en las especialidades de Ofimática 53,55%, Preparación de Alimentos y Bebidas 42,38% y Servicio de Hospedaje con el 56,61% se valora *Frecuentemente* la postura personal de los alumnos. En las especialidades de Mecánica Industrial 49,1%, Laboratorista Clínico 45,9% y, Programación *Ocasionalmente* se valora la postura personal de los alumnos.

#### DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En la categoría de *Tecnología* la mayoría de las especialidades tienen presente la inclusión de la tecnología en las estrategias de enseñanza, así como los alumnos consideran importante su uso al momento de realizar las tareas.

En el apartado de planeación los alumnos perciben que no existe una planeación adecuada en las especialidades de Laboratorista Clínico 39,1% y Programación con el 51,6%, con esto genera conflictos en los ritmos de aprendizaje de los alumnos que no incide en procesos autónomos del alumno favoreciendo estrategias sumamente dependientes del profesor.

Con respecto a la *retroalimentación* de las tareas se encontró que la mayoría de las especialidades a excepción de Laboratorista Clínico 27,2% (*Muy Frecuente*), no retroalimentan las tareas. Desde esta perspectiva se

desprenden varias consideraciones:

Al alumno no se le informa sobre lo correcto o incorrecto del resultado de lo que realizó en las tareas, con ello, no se activa la curiosidad e interés de los alumnos de buscar o indagar el tema o el contenido de las tareas, invisibilizando la parte significativa de ella.

Al dejar de ser significativas se pierden en cúmulo de experiencia que potencia el aprendizaje, por ejemplo, se deja de cuestionar los conocimientos previos, los problemas ya no se traducen en retos, rescatar los contenidos de las tareas abordarlas desde su experiencia, ubicar los contenidos de las tareas desde contexto y valores del aprendiz.

Se marca una tendencia de muchas tareas con poco aprendizajes en todas las especialidades excepto la de Ofimática con el 57,12 % y Servicio de Hospedaje con 49,95%.

Con lo anterior se destaca que en las actividades diseñadas por los profesores no se valoriza los ritmos de aprendizaje de los alumnos mucho menos las circunstancias intrínsecas de las tareas: el tipo, extensión y complejidad de los contenidos, lo que se traduce en desvalorización personal y académica para los alumnos.

Para el apartado de *Trabajo Colaborativo* al cuestionar a los alumnos si aprenden al realizar las tareas por equipo, estos respondieron que, en las especialidades de Ofimática 42,84%, Mecánica Industrial 41,8% y Servicio de Hospedaje con el 49,95% se consideran que *ocasionalmente* aprenden. Esta situación pone de relieve la falta de manejo del trabajo colaborativo y cooperativo en el aula, perdiendo de vista las necesidades personales de los alumnos. Desplazando en este apartado la apertura al diálogo, desarrollo de la argumentación, tolerancia a las diferencias, responsabilidad compartida y sobre todo reducir la competencia destructiva entre alumnos.

En la cuestión de la *Motivación*, en este apartado las especialidades en que las tareas *no son motivantes* para aprender son las de Laboratorista Clínico con el 42,5%, Preparación de Alimentos y Bebidas 35,86%, Servicio de Hospedaje 23,3% y Programación el 24,83%.

En palabras de Monereo, C., Castelló, M., Clariana, M., Palma, M., y Pérez, M. (1999) al respecto nos ilustra:

“Para estar motivado hacia metas de aprendizaje es necesario conocer la forma de resolver la tarea o problema que se plantea, ya que, en caso contrario, llegará un momento en que el interés quedará inevitablemente reducido por la falta de éxito”.

Así pues, en las tareas es necesario dar a conocer los objetivos del tema, las estrategias de aprendizaje, ser claras en las instrucciones de lo que se desea se hagan y cómo hacerlas, encontrarles significados, que conlleve generar una forma de resignificación el papel de las tareas con enfoque motivacional.

Desde la perspectiva de la *Relación Profesor - Alumno*, para las especialidades de Ofimática 92,82%, Preparación de Alimentos y Bebidas 65,2%, Servicio de Hospedaje 49,95% y Programación 69,66%, las disposiciones de los profesores para aclarar dudas en las tareas son *Regular*. Para la especialidad de laboratorista Clínico es totalmente *Deficiente*.

Para generar un cambio en la relación profesor – alumno, es necesario que cada docente cuestione las creencias y expectativas que los define como profesor, a la vez aquellos que define a los alumnos, así como el contenido de mensajes que envían para resignificar la interacción y generar autoestima positiva en los alumnos.

Lo anterior, al no existir relaciones adecuadas entre profesor – alumno, no se valora el análisis de los alumnos en sus tareas dando paso a tareas diseñadas a modo del profesor, omitiendo la parte creativa de los alumnos, como es el caso en las especialidades de Mecánica Industrial 49,1%, Laboratorista Clínico 45,9% y Programación 34,83%. Se entiende que forman parte de un modelo tradicional con tintes autoritarios que no permiten dejar expresar su creatividad y emociones de los alumnos. Dentro del apartado de *Comunicación*, en las especialidades de Ofimática 32,13%, Laboratorista Clínico 37,4%, Servicio de Hospedaje 53,28% y Programación 51,6%, las instrucciones son *Ocasionalmente* claras.

Con lo anterior, el adecuado funcionamiento de los procesos de enseñanza – aprendizaje se pone en riesgo. La guía del docente es fundamental para que los jóvenes no se pierdan en el universo del aprendizaje, como también lo es el uso del lenguaje de manera adecuada, ya que impacta en su comprensión de las instrucciones y esta genera autonomía al estudiante al aprender.

Con respecto si los profesores dan a conocer el objetivo al iniciar un tema nuevo, se destaca las especialidades de Mecánica Industrial 36,4% (*Raramente*) y Ofimática 32,13% y Programación con el 43,86% (*Frecuentemente*), con ello, se favorece programación lineal de temáticas sin contenidos transversales, aparecen contextos didácticos rígidos que no permiten enriquecerse desde otras disciplinas o asignaturas, destacándose que los alumnos no progresan de acuerdo a su propio ritmo.

En la cuestión de la *Evaluación*, con respecto a la existencia de criterios para elaborar las tareas son las especialidades de Mecánica Industrial con el 30,9% y Laboratorista Clínico el 26,35% *Ocasionalmente* generan criterios para su elaboración.

Se traduce lo anterior al no existir significado de las tareas para el alumno, llevarlas a cabo con metodologías que no son las adecuadas. Dando origen a desconocer si el resultado es correcto o erróneo ante la falta de identificación de procesos o guías de ciertas estrategias. Lo que denota estos resultados es que no hay estrategias adecuadas a la vez omisiones de objetivos que se traducen en estrés en los alumnos en la que únicamente sirve para el docente enfatizar sólo una evaluación formal en donde el reconocimiento del profesor es importante. Trivializando recompensas al premiar a los alumnos por cualquier cosa.

Es necesario reconocer el tipo de aprendizaje que se desea en las tareas: conceptual, procedimental y actitudinal. El trabajo colegiado y de las academias es fundamental, para que a partir de los presentes resultados los integrantes de las mismas puedan dialogar, exponer, analizar, conocer, y evaluar el trabajo que realiza cada docente en su praxis educativa. De modo que les permita deconstruir la idea de la práctica docente que se tiene, dando paso a la resignificación el planteamiento que hacen los alumnos en esta investigación. Pudiendo ser una herramienta la investigación – acción. Es necesario de empaparse de elementos que ayuden a comprender la práctica docente para que sea un referente de cambio personal y profesional.

Concluyo que el contenido y finalidad de las tareas en las especialidades que se ofertan en el sexto semestre del Cbtis 92, no se apega al tipo de aprendizajes significativos deseados, dadas por la metodología que se plantea con ausencia de trabajo colaborativo en las academias en la que se tensiona la práctica docente.

A manera de recomendación es necesario generar estrategias de los directivos y docentes de común acuerdo para favorecer trabajos colegiados en las diferentes academias de los diferentes campos disciplinares en donde se dialogue y se dé contestación desde la práctica docente frente a los aprendizajes significativos y cómo estos se adquieren y profundizan.

#### FUENTES DE CONSULTA

Acebo Choy, F. H. (2016). *Elementos del trabajo colegiado en las academias dentro del proceso de enseñanza aprendizaje en el CBTIS 92 (Maestría)*. Instituto de Estudios de Posgrado de Chiapas.

Borbolla, O. (2020). *La rebeldía de pensar*. México. FCE.

Goodman, P. (1968). Freedom and Learning: The Need for Choice, Saturday Review. (1998) Citado en: Fenstermacher, Gary, Soltis, Jonas. *Enfoques de la Enseñanza*. Buenos Aires. Amourortu Editores.

Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación*. Mc Graw-Hill. México.

Monereo, C., Castelló, M., Clariana, M., Palma, M. Y Pérez, María (1999). *Estrategias de enseñanza y aprendizaje. Formación del profesorado y aplicación en la escuela*. Ed. Graó. Barcelona.

Tominson, C. (2005). *Estrategias para trabajar con la diversidad en el aula*. Buenos Aires. Paidós.